

ODVJETNIK DRAGAN ANTIĆ
52107 PULA, MARSOVOG POLJA 8

MOB. 0989646900

Općinskom sudu u Puli

Na poslovni broj: Ovr-1155/21

Ovrhovoditelj: BAGER COMMERCE d.o.o. za vanjsku i unutarnju-trgovinu u stečaju, Čavle, Zakon] 1, OIB: 21690283806, zastupan po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, OIB. 43468134790, Split. Lovretska 10, a ona po punomoćniku Marku Udilju. odvjetniku u Splitu

Ovršenik: Matija Kolić iz Pule, Ulica Orbanin 6. OIB: 76254487911 zastupan po Antić Draganu, odvjetniku iz Pule, M. Polja 8

Protiv prvostupanjskog rješenja Općinskog suda u Puli donesenog pod gornjim brojem od 1, prosinca 2021. godine u zakonskom roku ovršenik podnosi slijedeću:

Ž A L B U

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučio:

1. Na temelju ovršne isprave - pravomoćne Presude ovog suda poslbr. P-1074/2018-11 od 5. ožujka 2019., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditeija u iznosu od 116.770,17 eura u protuvrijednosti kuna po prodajnom tečaju HNB na dan isplate zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prodajnom tečaju HNB na dan isplate, koja teče na iznos od 54.229,65 eura od 25.ožujka 2015, do isplate po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a počevši od 1 kolovoza 2015, godine uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i troškova ovog ovršnog postupka iz točke ii. ovoga rješenja, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na iste teče te dana donošenja ovog rješenja pa do namirenja ovrhovoditelja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na slanje kredita odobrenim za razdoblje dulje te godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

o d r e đ u j e s e o v r h a

na nekretninama u (suvlasništvu ovršenika označenim kao; 1. suvlasnički dio 1/2 dijela kč. br, 2468/35, dvorište, površine 389 m2 i kč.br. 4409, zgrada, površina 111 m2, upisane u zk.ul.3716,, k;o. Pula,,

i to zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti predmetne nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom te ispražnjenjem i predajom nekretnine kupcu na temelju zaključka o predaji.

Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da izvrši upis zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi po prijemu ovog rješenja na mjesto upisa zabilježbe pokretanja postupka Z- 1155/21 uz istovremeno brisanje zabilježbe pokretanja postupka Z-1155/21. li. Ovrhovoditelju se priznaje trošak ovog postupka

u iznosu od 8.781,11 kuna te se nalaže ovršeniku da navedeni trošak isplati ovrhovoditelju u roku od 8 dana.

2. Navedeno rješenje je protuzakonito.

Naime, ovrhovoditelj kod Općinskog suda u Puli **već vodi ovrhu radi naplate tražbine KOJA JE TEMELJ PRESUDE P-1074/2018-11 od 5. ožujka 2019.,** pod poslovnim brojem Ovr-913/2015 u kojoj su ovršenici Josip Kožljan, Alida Marija Kolić, Nives Vogrinec i Barbara Mele na novčanim potraživanja te na **½ dijela k.č.br.2468/35 opisane kao dvorište i ½ dijela k.č.br.4409 opisane kao zgrada, obje upisane u zk.ul.3716, k.o. Pula** koja je predmet ove ovrhe.

Dakle, ovrhovoditelj već ima ovršno rješenje u predmetu Ovr-913/2015 koje glasi:

Na temelju ovršnih isprava – Sporazuma o osiguranju s prijenosom prava vlasništva ustupom potraživanja i preuzimanju duga solemniziranog pri javnom bilježniku Mariji Grozdanić Dekleva iz Rijeke pod brojem OU-1116/97 od 15. srpnja 1997., koji je postao ovršan 6. studenog 1999., Ugovora o ustupu tražbine (cesiji) od 15. travnja 2002. na kojem su potpisi ovjereni pod brojem OV-3739/2002 pri javnom bilježniku Mariji Grozdanić Dekleva iz Rijeke, Rješenja o nasljeđivanju izdanog po javnom bilježniku Mirni Pliško iz Pule, O-264/07, UPP/OS-48/07 od 29. svibnja 2007., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 116.770,17 EUR-a u protuvrijednosti kuna po prodajnom tečaju HNB-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koje na iznos od 54.229,65 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju HNB-a teku od dana 25. ožujka 2015 godine pa do isplate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

o d r e đ u j e s e o v r h a

-zabilježbom ovrhe na nekretninama trećeovršenice Alide Marije Kolić i to na:

- ½ dijela k.č.br.2468/35 opisane kao dvorište i ½ dijela k.č.br.4409 opisane kao zgrada, obje upisane u zk.ul.3716, k.o. Pula, utvrđivanjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

- I. Zemljišnoknjižni odjel ovog suda izvršit će upis zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi, po prijemu ovog rješenja.

dakle, radi se o naplati istog potraživanja na istoj nekretnini, pa je tako sud donio dva sukladna rješenja u predmetu Ovr-913/2015 i ovom Ovr-1155/21 kojim se na istoj nekretnini naplaćuje isto potraživanje što je procesno protuzakonito.

Činjenica promjene suvlasnike nekretnine nije od značaja budući da se ovrha vodi na nekretnini neovisno o vlasniku nekretnine.

Prema Ovršnom zakonu ovrhovoditelj može pokrenuti samo jednu ovrhu radi naplate potraživanja, te stoga ovaj postupak treba obustaviti i obvezati ovrhovoditelja na snošenje troškova ove žalbe.

Na kraju u prijedlogu kojim je pokrenut ovršni postupak Ovr-913/2015 je ovrhovoditelj tražio i ovrhu novčanih sredstava i ne nekretnini treće ovršenice, pri čemu nije pokretano dva ovršna postupka

Dokaz; uvid u predmet ovog suda Ovr-913/2015

3. Ovo je četvrti ovršni postupak radi naplate iste tražbine. Naime ovrhovoditelj je vodio prvi ovršni postupak pod brojem Ovr-2813/13, Ovr-913/2015 i po redoslijedu treći Ovr-4584/2017 te je u ovom trećem postupku sud donio rješenje kojim se obustavlja postupak. U navedenom rješenju o obustavi postupka sud u predmetu Ovr-4584/2017 navodi:

*Uvidom u ovosudni ovršni predmet posl. br. Ovr-913/2015 utvrđeno je kako je već **pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrši posl. br. Ovr-913/15 od 15. travnja 2015. ovrha određena na nekretnini trećeovršenice te na novčanim sredstvima svih ovršenika, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 116.770,17 EUR-a** protuvrijednosti u kunama po prodajnom tečaju HNB-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 54.229,65 EUR-a protuvrijednosti u kunama po prodajnom tečaju HNB-a teku od dana 25. ožujka 2015. godine pa do isplate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a sve temeljem ovršne isprave – Sporazuma o osiguranju s prijenosom prava vlasništva ustupom duga i preuzimanju duga solemniziranog pri javnom bilježniku Mariji Grozdanić Dekleva iz Rijeke po.br. OU-1116/97 od dana 15.07.1997. godine, koji je postao ovršan 06.11.1999 godine, Ugovora o ustupanju tražbine (cesije) od 15. travnja 2002. ovjeren kod javnog bilježnika posl. broj OV-3739/2002, Rješenja o nasljeđivanju izdanog od javnog bilježnika Mirne Pliško posl. broj O-264/07, UPP-OS-48/07 od dana 29. svibnja 2007.*

Rješenjem posl. br. Ovr-913/2015 od 19. svibnja 2017. djelomično je obustavljena ovrha u dijelu u kojem je ovrha određena na nekretnini trećeovršenice te se u ovom trenutku provodi na novčanim sredstvima svih ovršenika.

Odredbom čl. 194. st. 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje: OZ), određeno je da dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica između istih stranaka, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti.

Iz navedenog proizlazi, da je pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrši posl. br. Ovr-913/15 od 15. travnja 2015., već određena ovrha radi naplate istovjetne novčane tražbine, protiv istih ovršenika na istom predmetu ovrhe temeljem identičnih ovršnih isprava, iz čega proizlazi da su ispunjene pretpostavke da se utvrdi objektivni i subjektivni identitet spora, a koja pretpostavka je nužna za postojanje litispendencije.

S obzirom na utvrđeno, a imajući u vidu činjenicu da više nije moguće odbaciti prijedlog za ovrhu u predmetu koji je kasnije pokrenut te se vodi pod posl. br. Ovr-4584/17 te kako je u oba predmeta već određena ovrha, valjalo je temeljem čl. 72. st. 2. Ovršnog zakona, a u svezi s čl. 194. st. 3. ZPP-a (na što sud pazi po službenoj dužnosti), obustaviti ovrhu na novčanim sredstvima svih ovršenika.

Dakle, sam prvostupanjski sud smatra da nije zakonski moguće voditi dva ovršna postupka radi naplate istog potraživanja, odnosno da pokretanje prvog ovršnog postupka isključuje svaki slijedeći tim prije što je sud već **donio pravomoćno rješenje o ovrši na nekretnini koja je predmet ove ovrhe u predmetu Ovr .913/15 od 15. travnja 2015.G..**

Temeljem iznesenog ovu ovrhu treba obustaviti i dosuditi trošak ovrhe ovršeniku.

Dokaz: uvid u predmet ovog suda Ovr-4584/2017 i Ovr-2813/13

4. Nadalje, prvostupanjski sud je odredio ovrhu „u iznosu od 116.770,17 eura u protuvrijednosti kuna po prodajnom tečaju HNB na dan isplate zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prodajnom tečaju HNB na dan isplate ...“ međutim ovrhovoditelj nema potraživanje u tom iznosu. Naime, ovrhovoditelj kao što je u ovom žalbi već navedeno ovršava ovršenike od 2015 g. i to četiri ovršenika te je potraživanje ovrhovoditelja daleko manje. Pokretanjem dvije ovrhe došlo se u situaciju da niti sam

ovrhovoditelj ne zna stvarnu aktuelnu visinu svog potraživanja te je u predmetu *Ovr-913/15* predložio da sud zatraži od FINE iznos koji je do sada ovrhovoditelj naplatio po predmetnoj tražbini, dok su ovršenici istakli da je kompletno potraživanje isplaćeno, te se u tom predmetu očekuje vještačenje kojim će se uopće utvrditi da li egzistira tražbina koja se ovdje ovršuje.

Temeljem iznesenog ovršenici prigovaraju da je ova tražbina isplaćena, te da ovrhovoditelj nema potraživanja po predmetnoj tražbini budući da je isplaćen kroz ovrhe *Ovr-913/15* i *Ovr-4584/2017* te da ovrhovoditelj mora dokazati ne samo da ima tražbinu, nego i njenu visinu budući da tražbinu aktualno ovršuje kroz predmet ovog suda *Ovr-913/15*, a ne tražiti ovrhu cjelokupnog iznosa.

Uopće nije jasno zašto je prvostupanjski sud dozvolio ovrhu u cjelokupnom iznosu tražbine, kada dobro zna da je već vodio dva ovršna postupak po istoj tražbini te je u samom postupku *Ovr-913/15* prigovoreno da je tražbina otplaćena.

Dokaz: uvid u predmet Općinskog suda u Puli *Ovr-913/15*

5. Osim navedenog pred Općinskim sudom u Puli se vodi parnični postupak pod poslovnim brojem P-2324/2012 u kojoj je osporena valjanost ovršne isprave i u kojoj tužitelji traže utvrđenje njene ništetnosti, te bi stoga ovrhu, ukoliko sud i nađe da je zakonito pokrenuta, trebalo prekinuti dok se ne riješi da li je ovršna isprava u skladu s propisima Republike Hrvatske. U slučaju da se ova ovrha provede a ovršna isprava proglasi ništetnom, ovrhovoditelj će pretrpjeti nenadoknadivu štetu tim prije što je ovrhovoditelj u postupku stečaja.

Dokaz; uvid u predmet ovog suda P-2324/2012

6. Nadalje rješenje o ovrsi suprotno je čl. 75. Ovršnog zakona koji propisuje:

(1) Ovrha radi ostvarenja novčane tražbine ne može se provesti na stvarima i pravima fizičke osobe koja ne obavlja registriranu djelatnost koja su nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Obzirom da je nekretnina koja je predmet ovrhe jedina ovrha ovršenika i služi mu za zadovoljenje osnovnih životnih potreba.

7. Temeljem iznesenog ovršenik predlaže da prvostupanjski sud postupajući u skladu s svojim ovlastima postupanja po žalbi ili drugostupanjski sud odbiju ovaj ovršni zahtjev ili odbace ovršni prijedlog.

U Puli 16. 12. 2021.

Kolić Matija po.

Trošak žalbe: vrijednost 871.105 KUNA – 871 BODOVA X 1,25

Ukupno 1088 BODOVA - 10.880 KUNA

TROŠAK PRISTOJBE po odluci suda

UKUPNO: 10.880 KUNA UVEĆANO ZA TROŠAK SUDSKE PRISTOJBE